

منهج التعرف على الاسلام

المسألة الأولى

الدكتور على شريعتي

ترجمة عادل كاظم

المسألة الأولى



هـسبأ برفس اللومبى

منهج التعرف على الاسلام

الدكتور على شريعتى
ترجمة عادل كاظم

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة
مكتبتي الخاصة
على موقع ارشيف الانترنت
الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

١٤٠٠ هـ . ق . ١٩٨٠ م
دارسروش للطباعة والنشر

و هذا الكتاب الذى بين يديك ايها القارىء العزيز هو عبارة عن محاضرتين
القاهما الدكتور تحت عنوان: «منهج التعرف على الاسلام» فى اكتوبر ١٩٧٠ م.
و نحن ايماناً منا بضرورة نشر الاسلام الثورى و عرضه على جميع المسلمين و
المتقنين المناضلين فى عالمنا العربى الاسلامى قمنا بترجمة ما تيسر لنا من دراسات
المعلم الشهيد (الدكتور على شريعتى) لتكون قد ساهمتا بجزء ضئيل فى اغناء الفكر
الثورى و انتشار رسالة الاسلام التغييرية، و توعية الشعوب الاسلامية بدينها و
تراثها الحضارى الاصيل، و رسالتها الانسانية و الله الموفق و المؤيد.
المترجم

سلسلة الفكر الثورى الاسلامى (٢)



دارسروش للطباعة والنشر

طهران، الجمهورية الاسلامية الايرانية

الكتاب: منهج التعرف على الاسلام

المؤلف: الدكتور على شريعتى

المترجم: عادل كاظم

الطبعة الاولى، سنة ١٤٠٠ هـ / ١٩٨٠ م.

تم تنضيد الحروف باللاتينوترون فى دارسروش للنشر

و طبعت من الكتاب ١٠٠٠٠ نسخة على مطابع فروغ دانش.

حقوق الطبع محفوظة للدار

المحاضرة الاولى

حديثي حول مناهج البحث المختلفه التى بواسطتها يمكن معرفة الاسلام و مناهج البحث عبارة عن اصطلاح علمى يعنى: طريقة و اسلوب معرفة الاسلام.

مسالة المنهج فى التاريخ - و خصوصا تاريخ العلم - له اهمية قصوى، فان اسلوب المعرفة الصحيحة لكشف الحقائق له اهمية اعظم من الفلسفة و العلم و الموهبة.

نحن نعلم أن اوربا فى القرون الوسطى كانت غارقة فى ظلام الجمود و الركود مدة الف سنة، و بعدها تحولت فجأة من مرحلة الركود و الجمود الى حركة اصلاحية شاملة فى العلم و الفن و الادب و القضايا الانسانية و الحياة الاجتماعية، و بعدئذ كانت هذه الحركة اصلاحية و النهضة الفكرية بالذات منطلقا لايجاد المدنية و الثقافة الحديثة فى العصر الحاضر.

فى هذه الحالة يجب أن نسأل أنفسنا: لماذا توقفت اوربا ألف سنة، و كيف تمكنت فجأة من أن تغير اتجاهها و فى مدة قرنين أو ثلاثة تمكنت أن تكتشف الحقائق التى لم تصل اليها طيلة ألف عام! هذا سؤال خطير و هام وربما يكون اهم و اعقد سؤال ينبى ان يجيب عليه العلم.

لاشك ان هناك عوامل متعددة سببت هذا الركود و التوقف فى اوربا فى القرون الوسطى، كما أن هناك أسبابا مختلفة ايقظت اوربا فجأة و وضعتها على طريق النهضة و الرقى و التقدم السريع الملهش.

و فى هذا المجال يجب أن أشير الى أن العامل الاساسى فى تخلف الفكر الاوربى و المدنية و الثقافة فى أوروبا فى السنوات الالف من القرون الوسطى، كان هو المنهج الارسطى المعتمد على القياس. و عندما تغيرت هذه النظرة الى الاشياء و القضايا، تغير معها العلم و العالم و المجتمع، و تغيرت معها الحياة الانسانية. فالحديث هنا إذن عن الثقافة، والفكر و النهضة العلمية، و لذلك فإن تغيير المنهج و الاسلوب كان هو السبب الرئيسى لهذه النهضة الحديثة. ولو كان يبدو بحسب الظاهر ان السبب المباشر لهذا التغيير هو تبديل نظام الاقطاع بالنظام البرجوازى و كان ذلك بتأثير من انفتاح الغرب المسيحى على الشرق الاسلامى فى ايام الحروب الصليبية.

اذن: فالمنهج له تأثير كبير فى ايجاد التقدم او الانحطاط، و المنهج العلمى المتبع هو الذى يسبب الركود و التخلف أو يفجر الحركة و التقدم و ليس النبوغ العلمى، فمثلا فى القرن الرابع و الخامس قبل الميلاد نبغ فى الفلسفة و العلوم عمالقة لم يكن يلحق بهم نوابغ القرن الثالث و الرابع و الخامس عشر الميلادى. فلاربيب ان ارسطو كان اعظم نبوغا من فرانسيس بيكون، و افلاطون كان انبغ من روجر بيكون. لكن لماذا أصبح هؤلاء الافراد الذين هم أقل درجة فى النبوغ من ارسطو و افلاطون أصبحوا رواد النهضة العلمية، بينما كان اولئك النوابغ أنفسهم سببا لركود القرون الوسطى و توقف الف سنة فيها؟ لماذا يصح نابغة علمية فى العالم سببا للتخلف و الركود، و يصبح رجل متوسط النبوغ سببا للتقدم العلمى و النهضة الاجتماعية؟

و الجواب هو أن الثانى وجد المنهج الصحيح للتفكير و فى هذا الطريق يتمكن حتى المتوسط فى العلم أن يصل الى الحقيقة، بينما النابغة العظيم اذا جهل المنهج القويم للتفكير فإنه لا يتمكن أن يستفيد شيئا من نبوغه.

لهذا فإنك تجد فى تاريخ الحضارة اليونانية فى القرنين الرابع و الخامس قبل الميلاد حشداً من عشرات النوابغ العظام فى اثينا الذين أثروا فى التاريخ البشرى الى يومنا هذا، لكنهم لم يتمكنوا ان يخترعوا آلة واحدة. بينما نجد فى أوروبا اليوم رجلا صناعيا متوسط الدرجة بحيث لا يستوعب كلمات ارسطو و تلامذته و قد اكتشف مئات من الاختراعات. و احسن مثال على ذلك هو اديسون، حيث لا يعد

من الدرجة الثالثة من تلامذة أرسطو، ولكنه عمليا هو من احسن تلك النبوغات التي كانت تحيط بأرسطو و تلمذت على مدرسته طيلة الفين و اربعمائة سنة، و اكثرهم كشفا للطبيعة و اسهاما فى توليد الصناعة الحديثة، و قد اخترع اكثر من ألف اختراع صغير و كبير.

فالتفكير الصحيح مثل السير فى الطريق تماما.

فالرجل الاعرج الذى يمشى ببطء اذا سار على طريق مبلط و مستقيم يكون اسرع من ذلك العذاء البطل الذى يختار طريقا و عرا منحرفا مليئا بالصخور، و يصل الى الهدف اسرع من الثانى، و هذا البطل العذاء مهما ركض سريعا فلا يصل إلى الهدف، بينما يصل لى الهدف ذلك الرجل الاعرج الذى اختار طريقا مستقيما و مبلطا.

إن مسألة اختيار المنهج الصحيح لكل الاختصاصات العلمية سواء الادبية او الاجتماعية، او الفنية و السيكولوجية.. او غيرها .. هى اول مشكلة يجب أن تطرح و تناقش. و على هذا الاساس فان اول مهمة للباحث هو انتخاب أفضل منهج من مناهج البحث العلمية. و يجب علينا ان نستفيد من هذه التجربة التاريخية الكبيرة، و باعتبارنا من اتباع دين عظيم فعلىنا أن نترك مسؤوليتنا و نعى و اجبنا فالاسلام الذى هو ديننا يجب ان نعرفه بشكل صحيح و بطريقة منهجية.

و اتنا اليوم لا نتمكن ان نقدر شيئا لا نعرفه او نتعب بعقيدة لا نعرفها، و بالخصوص تلك الطبقات المثقفة فان مسؤوليتنا فى معرفة مقدساتها اعظم، وهذه ليست واجبا اسلاميا فقط بل هو واجب علمى و انساني ايضا. فقيمة كل انسان بمقدار معرفته و فهمه لمعتقداته لان الاعتقاد وحده ليس فخرا، و اذا كنا نعتقد بشيء لا نعرفه جيدا فلا قيمة فى ذلك بل القيمة تكمن فى المعرفة و الفهم الدقيق لما نعتقد. ولاتنا نعتقد بالاسلام فلا بد ان نعرفه جيدا و لمعرفة الاسلام بشكل صحيح، لابد ان نختار المنهج الصحيح.

المنهج الصحيح لمعرفة الاسلام

و الان هنا سؤال يطرح نفسه: ماهو المنهج الصحيح لمعرفة الاسلام؟ فلمعرفة الحقائق الاسلامية ليس علينا ان نأخذ مثلا منهجا من المناهج

الاوربية مثل المنهج الطبيعي او المنهج السيكلوجي، او المنهج الاجتماعي، و تقلد تلك المناهج و انما علينا ان نختار منهاجاً جديداً نبتكره، و طبعاً فان المناهج العلمية لاوريا يجب ان نعرفها، ولكن لايجب حتماً ان نقلدها. فاليوم كل المناهج العلمية فى كل المجالات التخصصية قد تغيرت، وحلت مكانها نظرة جديدة، فالتحقيقات الدينية ايضا يجب ان تسلك طريقة جديدة و تتبع منهاجاً حديثاً.

من البديهي انه لا توجد لمعرفة الاسلام طريقة واحدة فقط لان الاسلام ليس ديناً ذا بعد واحد فليس الاسلام مثلاً ديناً مبتتياً على العرفان و الاحاسيس الروحية فقط او قائماً على علاقة الانسان بربه فحسب؛ بل ان هذا جانب واحد من جوانب الاسلام الواسعة. و لمعرفة هذا الجانب من الاسلام يجب ان نعتد المنهج الفلسفى، لان قضية العلاقة بين الانسان وربه اى مسألة الايمان بالغيب و بما وراء الطبيعة - تطرح فى باب الفلسفة اى فى باب التفكير الحر فى ما وراء العلم. و الجانب الثانى من جوانب الدين الاسلامى، هو جانب الحياة الانسانية و طريقة المعيشة على الارض و لمعرفة هذا الجانب يجب اعتماد المناهج المطروحة فى العلوم الانسانية.

و من ناحية ثالثة فان الاسلام هو دين الحضارة و التمدن، وهو صانع المجتمعات المتحضرة. و لمعرفة هذا البعد الحضارى من الاسلام يجب ان نراجع المناهج المعتمدة فى الدراسات الاجتماعية و التاريخية.

اذاً لو نظرنا الى الاسلام من زاوية واحدة، فاننا نظرنا الى وجه واحد فقط من وجوه هذا الموشور المتعدد الوجوه ولو استوعبنا هذا البعد الواحد جيداً فانه لا يكفى لمعرفة الاسلام كاملاً.

والقران الكريم نفسه خير مثال على ذلك:

هذا الكتاب يحتوى على جوانب متعددة بحيث ان العلماء الكبار لم يحيطوا على طول التاريخ إلا ببعض تلك الجوانب، و اكتشفوا بعض ابعاده فقط. فجانبا من جوانب القرآن هو البعد البلاغى للقرآن، وهو يشتمل على المسائل اللغوية و الادبية و البيانية، و قد اشبع الادباء و علماء النحو و البلاغة و البيان و البديع ذلك بحثاً و دراسة. و البعد الاخر للقران هو البعد الفلسفى و يشتمل على المسائل الفلسفية و البحوث العقائدية التى يجب على المتكلمين و علماء الحكمة و الفلسفة

اليوم ان يعملوا الفكر فيها. و البعد الثالث للقران - و هذا البعد لازال مجهولاً - و هو البعد الانساني للقران اى البعد الاجتماعى و التاريخى و السيكولوجى و يشتمل على مسائل ترتبط بعلم الاجتماع و علم التاريخ و علم النفس . وبقى هذا البعد مجهولاً لان هذه العلوم الانسانية و هى علوم التاريخ و الاجتماع و النفس هى جديدة و اكثر جلة من العلوم الطبيعية. فالتاريخ أو علم التاريخ هو أحدث علم وجد اليوم و هو يختلف طبعا عن المواد التاريخية و كتب التاريخ التى هى من أقدم الكتب التى دونت فى كل مجتمع من المجتمعات.

ان المسائل التاريخية المتعلقة: بالشعوب السابقة و بمصير الامم و احوالها و علاقاتها الحضارية ثم اسباب سقوطها و انهيار الحضارات السابقة متوفرة و مطروحة فى القران بشكل بارز خصوصا فى السور الطوال و على كل متخصص فى علم التاريخ ان ينظر فى ذلك بنظرة علمية. كما يجب على عالم الاجتماع ان يبحث فى ذلك بمنهج علم الاجتماع. و اما المسائل الكونية و الطبيعية التى تدرج تحت علوم الطبيعة و الكائنات الطبيعية فيجب ان تبحث بالمنهج الطبيعى.

وانا باعتبار ان دراستى و تخصصى فى علم التاريخ و الاجتماع، فانى أعطى لنفسى الحق فى طرح نظراتى الخاصة بهذا الموضوع، و بيان ما توصلت اليه فى هذا المجال.

انى اعرض هنا منهجين للدراسة و هما ينطلقان من زاوية واحدة، و هى الزاوية الاجتماعية و التاريخية التى هى من العلوم الانسانية.

ولكى يتضح كلامى جيدا، فانى اشبه الدين بالانسان. فلو أردنا ان نتعرف على شخصية كبيرة فهناك طريقتان لذلك، و بواسطة هاتين الطريقتين معا نحصل على النتيجة المنشودة.

اولا: ان نبحث فى آثاره الفكرية و العلمية و الادبية، و ندرس نظرياته و كلماته و مقالاته و كتبه و نحقق فيها و ذلك ان التعرف على عقلية الانسان و افكاره و معتقداته مقدمة ضرورية لمعرفة ذلك الانسان.

ثانياً: لايفى هذا الامر وحده لمعرفة الشخصية معرفة كاملة لان هناك قضايا و امورا توجد فى حياة الانسان و لا تظهر فى آثاره أو أقواله، او تظهر ولكن لا تعرف جيدا. اذن فهناك طريقة ثانية لتعرفنا بتلك الشخصية جيدا و هى دراسة حياته

الشخصية: من أية عائلة او أسرة هو؟ و اين ولد؟ من أية منطقة او قومية؟ كيف قضى طفولته؟ كيف تربى و ترعرع؟ و فى أية بيئة عاش و نعى، و اين قد درس و تعلم؟ من هم اساتذته؟ ماهى الاحداث التى و اجهته فى حياته، ماهى الانتصارات و الهزائم التى منى بها؟ و...؟

اذن فالخلاصة ان هناك طريقتين أساسيتين لمعرفة اية شخصية، لابد من الاعتماد عليهما حتماً:

الاولى هى التحقيق فى تفكيره و ثقافته.

الثانية: هى استعراض حياته و احواله الشخصية من البداية حتى النهاية.

و هكذا فالدين مثل الشخص - ايضا فان هناك طريقتين لمعرفة الدين.

الاولى: طريقة الآثار و الافكار.. و الكتاب الموجود فى الدين و الذى يدعو الناس اليه يمثل الآثار و الافكار، لان الكتاب الدينى - هو الدين مكتوباً بالكلمات..

و اما الطريقة الثانية فهى استعراض تاريخ الدين و مسيرته منذ نشأته.. فهو يمثل (بيوغرافية) الدين.

اذن من اجل ان ندرس الاسلام بشكل صحيح و دقيق و نعرفه بنظرة عصرية توجد طريقتان رئيسيتان:

الطريقة الاولى: دراسة القرآن و هو عبارة عن المبادئ و الآثار الفكرية و العلمية للاسلام.

الثانية: استعراض المسيرة التاريخية للاسلام و تتبع التطورات التى حدثت فيه منذ بداية البعثة المحمدية الى اليوم و ماحدث بينهما.

هذا منهج.. و لكننا نلاحظ مع الاسف فى دراساتنا الاسلامية بأن الاهتمام بدراسة القرآن و دراسة التاريخ الاسلامى قليل جدا و التحقيق فيهما ضئيل و يأتى فى الهامش تقريبا. و مع ذلك فمن حسن الحظ أنه يوما بعد يوم يتوجه المسلمون الى معرفة القرآن فى نصه و دراسة التاريخ الاسلامى دراسة تحليلية و ذلك بسبب اليقظة الفكرية التى بدأت تنتشر فى المجتمعات الاسلامية. يقول الكاتب فرحت عباس فى كتابه «ليل الاستعمار»: «لقد بدأت اليقظة الاجتماعية فى دول شمال افريقيا يعنى المغرب و الجزائر و تونس منذ ذلك اليوم الذى جاء فيه الشيخ محمد

عبده الى شمال افريقيا و بدأ يفسر القرآن للناس.. الامر الذى لم يكن معروفا فى المعاهد العلمية الدينية الى ذلك اليوم».

نحن نجد ان هذا الكاتب - و ان لم يكن فى اتجاهه الفكرى ملتزما بالخط الاسلامى - الا انه يعتقد بأن بداية اليقظة و التغيير فى بلاد شمال افريقيا منذ الوقت الذى اعتبر فيه المسلمون و علماء الاسلام الصودة الى متن القران و التحقيق فيه أصلاً و تركوا التحقيقات الدينية المختلفة فى الهوامش و الحواشى. فملى هذا الاساس فان دراسة القران باعتباره المتن الكامل للفكر الاسلامى و معرفة التاريخ الاسلامى باعتباره السجل الكامل لاحداث الاسلام فى مراحل المختلفة هما تؤكّيان الى معرفة الاسلام بشكل علمى و دقيق.

رسالة المسجد

لو ان المسلمين اليوم حولوا المسجد الى مراكز فقالة للبحث و التحقيق، و اعتمدوا على هذين الاصلين الاصيلين: القران و التاريخ، فى اعداد برنامج التوعية الجماهيرية لأمكنهم ذلك من بناء القاعدة الأساسية لأكبر نهضة اسلامية وفكرية. و هناك منهج آخر لمعرفة الاسلام. هذا المنهج هو: العلم عن طريق تصنيف القضايا و المقارنه بينها، و هو ما يعرف فى علم الاجتماع (التيلوجى). و فى سبيل معرفة الاسلام تمكنت أنا ان استفيد من هذا المنهج الذى يستخدم عادة فى اوربا للتحقيق فى بعض العلوم الانسانية، و استخرجت منهجا يمكن الاعتماد عليه فى معرفه أى دين و المنهج عبارة عن معرفه الجوانب الخمسه التالىمن كل دين و مقارنتها بالجوانب المقابله لها فى الاديان الأخرى وهى:

١- الإله أو الالهة فى كل دين^١ يعنى ذلك الرمز الذى وضع للعباده عند اتباع هذا الدين.

٢- نبى كل دين، يعنى الشخص الذى يبلغ رسالة الدين الى الناس.

٣- كتاب كل دين، يعنى المنهاج التشريعى الذى يأتى به هذا الدين و يامر أتباعه بالعمل به.

٤- كيف ظهر نبى كل دين و من هم الذين خاطبهم فى دعوته، لأن كل نبى

(١) ليس الحديث هنا حول صحة أو فساد هذه الأديان، فمن أجل معرفة الدين الصحيح لابد من مقارنته بالأديان الأخرى.

ياتى و يعرض نبوته باسلوب و يخاطب المجتمع بشكل معين، فواحد كان يخاطب عامة الناس، و آخر كان يخاطب الاشراف و الامراء و ثالث كان يخاطب العلماء و الفلاسفة و الطبقة الخاصة.

فاننا نلاحظ بان نبياً ما تارة فى ظهوره يحاول التقرب الى القوى الحاكمة، و نبي آخر يظهر لمواجهة القوى الموجودة و يثور عليها.

فاننا نلاحظ بان قسما ممن اطلق عليهم اسم الانبياء و كانوا اصحاب اديان - كانوا يحاولون عند مجيئهم التقرب الى القوى الحاكمة فى المجتمع. و نجد قسما آخر و هم الانبياء الصادقون كانوا عندما يظهرين يبدؤون بمواجهة القوى المتحكمة و يعلنون الثورة على المتسلطين و الجبابرة.

٥- تلامذة و حواريو كل دين، يعنى النماذج و الوجوه التى تجسد الدين و تخرجت من مدرسته الفكرية و الروحية، و الرجال الذين رباهم هذا الدين و قدمهم للمجتمع. فاننا عندما نريد ان نصرف جيداً هذا المصنع او تلك الارض الزراعية فعلينا ان نأخذ عينات من البضائع التى انتجها هذا المصنع او نماذج من محاصيل تلك الارض الزراعية. و هكذا لو اردنا ان نعرف ديناً ما بشكل جيد فعلينا ان نطالع و ننظر فى الافراد الذين صنعهم هذا الدين و الرجال الذين تخرجوا من مدرسته الفكرية و التربوية.. فهؤلاء يعملون النماذج التى انتجها الدين هذا المصنع الانسانى.

اذن.

فعلى ضوء هذا المنهج ولأجل معرفة الاسلام بشكل جيد يجب استخدام هذه المراحل الخمسة:

- فى البدء يجب معرفة الله. وهناك طرق مختلفة لمعرفة الله، مثل التوجه الى الكائنات الطبيعية و التفكير فيها، او المناهج الفلسفية و الطرق الاشراقية و المرفانية، او طريقة التجربة و الاستدلال العلمى.. و التحليل الرياضى اما المنهج الذى اعرضه انا - لمعرفة الله - فهو منهج المقايسة و الاستنتاج بهذا الشكل و هو اننا نستقصى الصفات و الاسماء و النعوت الخاصة الواردة فى الاسلام عن الله عزوجل، مثلاً: هل هو قهار؟ زحيم، فوق كل شىء، هل صفة الرحمانية غالبية على القهارية ام العكس؟ و الخلاصة ماهى مجموع صفاته، و اى إله هو؟ و لمعرفة

هذه الصفات والخصوصيات يجب مراجعة القرآن و السنة النبوية و احاديث الصفوة من تلاميذ النبي لان هذه الصفات قدوردت فى القرآن و احاديث النبي و تلاميذه بشكل واضح. ثم تقارن بين صفات الله فى الاسلام و صفاته فى المذاهب الدينية الاخرى مثل. اهورامزدا.. يهوه.. زئوس.. بل..

المرحلة الثانية لمعرفة الاسلام - هى معرفة كتاب هذا الدين الذى هو القرآن. و بالنسبة الى القرآن فيجب ان نعرف انه اى نوع من انواع الكتب هو، و ماهى المسائل التى يبحث عنها؟ و اكثر تركيزه على اى جانب من الجوانب؟ يتحدث عن الدنيا اكثر ام عن الآخرة؟ و يتطرق الى المسائل الفردية و الاخلاقية اكثر ام عن المسائل الاجتماعية، يتوجه الى القضايا المادية اكثر ام الى القضايا المعنوية؟ يتكىء على الطبيعة ام على الانسان؟ و بخلاصة ماهى المفاهيم التى يطرحها و كيف يطرحها؟ مثلاً فى اثبات وجود الله هل يامرنا: بان نذهب و نركى انفسنا حتى تتمكن من معرف الله؟ ام اتنا بالمطالعة و البحث فى اجزاء الطبيعة و الافاق و الانفس يجب ان نصل الى معرفة الله؟ ام نتبع هذين الطريقين معاً؟ و علينا ان نقارنه مع سائر الكتب الدينية مثل: التوراة و الانجيل المهدين القديم والجديد، و كتاب بودا.. و اوستا.

المرحلة الثالثة لمعرفة الاسلام - هى ان نعرف الرسول الاعظم محمد بن عبدالله (ص) باعتباره نبي هذا الدين. فمعرفة النبي لها اهمية كبيرة بالنسبة الى اى مؤرخ، لان الدور الذى كان يملكه نبي الاسلام فى التاريخ البشرى، لم يكن لأحد مثل هذا الدور. فدور النبي محمد فى الاحداث التى وقعت فى حياته كان عظيماً جداً و فعالاً. و عندما نتحدث عن شخصية نبي الاسلام فاننا ننظر الى الجوانب الانسانية العادية فى حياته، كما ننظر الى ابعاده المعنوية و قدراته المستمدة من ماوراء الطبيعة، يعنى ندرسه من بعده البشرى و بعده النبوى الذى كان يملكه... مثلاً فى سبيل معرفة ابعاده الانسانية علينا ان نلاحظ عدة امور: اسلوب حديثه، و طريقة عمله، و تفكيره، موارد تبسمه وضحكه، قعوده و قيامه، و جلوسه و نومه، ثم ندرس علاقاته مع الآخرين، مع العدو، و مع الاهل و الاصدقاء، و نقرأ انتصاراته و هزائمه، و نبحث فى معالجته للقضايا الاجتماعية. و هذه الطريقة يمكن ان تعتبر من اهم و افضل الطرق لمعرفة حقيقة و روح الاسلام الواقعية اى معرفة نبي

الاسلام و مقارنته بانياء كموسى و عيسى و مؤسسى الاديان التاريخية مثل:
زرادشت و بوذا.

المرحلة الرابعة - لمعرفة الاسلام - هى البحث فى كيفية ظهور نبي الاسلام؟ هل كان ظهوره فجأة و بلا مقدمات او اراصاصات؟ ام ان العالم كان بانتظار ظهوره؟ و هل كان هو بنفسه عارفا لبعثته من قبل او كان يصرف ماهى البعثة؟ ام انه فجأة احس بانقلاب داخلى مفاجيء داخل روحه و تحول غير عادى فى شخصيته و فى طريقة تفكيره و اسلوب حديثه. ثم عندما بعث و واجه مجتمعه بذلك، كيف بدأ المواجهة و مع اى فئة بدأ علاقته، و مع اى فئة بدأ صراعه؟ فالبحث فى هذه الامور يساعدنا ايضا على معرفة نبي الاسلام و كيفية ظهوره و بعثته بشكل احسن.

فلو قارنا كيفية ظهور نبي الاسلام بكيفية ظهور سائر الانبياء سواء الصادقين منهم ام المدعين وسواء كانوا من اخلاف ابراهيم او غيرهم مثلا: نقارن بين ظهور النبي محمد و ظهور ابراهيم و موسى و عيسى المسيح، ثم ظهور زرادشت و كونفسيوس و بوذا.. فالتا سنصل الى نتيجة مهمة جدا وهى: ان اولئك الانبياء من غير السلسلة الابراهيمية هؤلاء عندما ظهوروا و ارادوا ان ينشروا اديانهم كانوا يتوجهون راسا الى الطبقة الحاكمة و يتقربون الى البلاط الحاكم و عن طريق استخدام السلطة ينشرون افكارهم و اديانهم بين الناس على المكس من انبياء الله الصادقين و السلسلة التى تبدأ بابراهيم حتى نبي الاسلام محمد، هؤلاء كان ظهورهم حربا ضد الطبقات الحاكمة و القوى المتسلطة على الناس. فابراهيم عندما ظهر حمل فاسا و حلم الاصنام و علق الفاس فى عنق الصنم الاكبر ليعلم مخالفته مع اصنام عصره و نمادة المجتمع. و موسى عندما بيعت لابسا ثياب الراعى و بيده عصاه يدخل على فرعون فى قصره و يعلن الصراع بين عقيدة التوحيد و الفرعونية و عيسى يبعث حتى يقاوم علماء بنى اسرائيل لانهم كانوا متحالفين مع جبابرة الروم و يؤيدون الطغاة.

و اما النبي الاكرم محمد فبمجرد بعثته يبدأ الحرب ضد اشراف قريش و مالكى السبيد و تجار مكة و ساداتها، و مع طبقة الملاك و الاقطاعيين فى الطائف. انن فالمقارنة بين هاتين الصورتين المختلفتين لظهور انبياء السماء و انبياء الارض..

تساعدنا على معرفة اتجاه و حقيقة و اهداف هذه الاديان.

و خامس المراحل لمعرفة الاسلام: هى معرفة الوجوه البارزة و النماذج البشرية التى صنعها هذا الدين او ذاك، و قلبهما للتاريخ و الانسانية. مثلاً: هارون فى رسالة موسى و بولس المقدس فى حياة عيسى و على و الحسين و ابوذر فى الاسلام، هؤلاء كلهم نماذج تخرجوا من مدرسة هذه الرسالات، فلدرسنا شخصياتهم و مواقفهم لمعرفة قيمة و حقيقة المبدأ الذى كانوا ينتمون اليه و تخرجوا منه.^٢ فمعرفة هذه النماذج بصورة علمية و دقيقة ودراسة مواقفهم و ادوارهم هى مثل التوصل الى معرفة مصنع ماعن طريق البضائع التى ينتجها ذلك المصنع، لان الدين عبارة عن مصنع للانسانية.

و فى هذه المناسبة نضرب المثل بالحسين كشخصية بارزة تربية و تخرج على يد الاسلام. حتى نعرف بان من يعتقد بهذا الاله و بهذا القران و بهذا النبى كيف يمكن ان يكون و اى انسان سوف يكون؟ فحياة الحسين معروفة؟ و شعاره الذى اختاره فى الحياة معروف ايضا، و موقفه من قضايا مجتمعه و مصير الامة كان معروفاً، كما ان عمله و طريقة تجاوزه عن الذات، كل ذلك مشهور و واضح، و انه عندما كان هدفة و مبدؤه و عقيدته معرضة للخطر، كيف ضحى بكل مايملك و بكل ما يتعلق به. بهذه الصورة يمكن ان يكون الحسين مثلاً للنموذج الانسانى المشرق و لكن هناك - علاوة على معرفة حياة و افكار الحسين و شخصيته المتألقة طريقاً آخر هو مقارنته بشخصيات اخرى من المجتمع الانسانى مثل الفيلسوف المعروف ابي على سينا او الصوفى المشهور حسين بن منصور الحلاج - المسلمين اللذين تخرج احدهما فى الفلسفة، والاخر فى التصوف.

فالمقارنة بين هذه الشخصيات الثلاث تعرفنا بالفرق بين كل من الفلسفة و التصوف و بين دين الاسلام و وجوه لاشتراك بين كل من هذه المدارس المختلفة. فابن سينا كان رجلاً فيلسوفاً و عالماً و كان نابضة عظيمة بحيث يعد

(٢) و اما فى دراسة الاسلام، فان هناك مرحلة سابعة ايضا، و هى البحث عن «الامة» لأن نبى الاسلام (ص) هو النبى الوحيد الذى صنع مجتمعاتها خاصة به لم يكن موجوداً من قبل، اى اوجد «امة» بكل خصائصها الاسلامية على العكس من سائر الانبياء، حيث لم يوجد احد منهم امة او مجتمعات خاصة به و دينه، و إنما امتت بهم المجتمعات التى كانت موجودة فى عصرهم.

مفخرة الفلسفة فى تاريخ التملن الاسلامى، ولكن هذا الانسان الذى يملك شخصية علمية و ادبية بارزة لو نظرنا الى حياته الاجتماعية و موقفه الاجتماعى نجده انه كان انسانا غير مسؤول تجاه مجتمعه، و حتى كان فى خدمة السلطة و المنصب، ولم يكن له حساسية بالنسبة لمجتمعه و مصير امته. لانه لم يكن يعتبر نفسه على صلة بمصير الامة، فوظيفته هى التخصص فى الفلسفة و التحقيق فى المسائل العلمية فحسب. و كيف ما تنقضى حياته فلا فرق عنده، و من يمنحه المال و الجاه فهو بالنسبة له سواء. لانه يملك عقيدة خاصة. و لا يحمل قضية شعبه فى قلبه.

و اما الحلاج - الحسين بن منصور - فهو صوفى و لهان، قلبه يشتعل و يحترق بنار الشوق والوله، و الانسان الذى يتحرق لامسؤولية له طبعاً - و هو فقط يحترق بداخله و يصرخ. يحترق من اى شىء، من الموجدة بالله، لذلك فهو واضع راسه بين كفيه يركض فى شوارع بغداد و يصيح: حطمو هذا الراس و اخرجوا هذا اللغز المستعصى على، و خلصونى من هذا الحريق الذى يشتعل بداخلى، انى لست شيئاً، انا الله، يعنى (انا) لست موجوداً.. كل ما هو موجود فهو الله و وجود الله، و انا ليس لى وجود. فهو على النوام غارق فى الوجد والوله و الشوق من ذكر الله و يعيش فى هذا المقام من المعرفة و التصوف،

ولكن تصوروا ان مجتمعا - يتشكل من ٣٥ مليون انسان مثلاً و فيه ٣٥ مليون حلاج، الابطحول الى دار مجانين، يخرج افراده الى الشوارع و يصرخون.. و يصيح كل واحد منهم: اقتلونى، خلصونى، بسرعة انقلونى، انا لا طاقة لى، انا لاملك شيئاً و ليس عندى شىء، و ليس فى جيتى الا الله.

فان هذا اللون من الفرق و الاحترق - من شدة الوجد الصوفى - هو نوع من الجنون المعنوى. فلو ان المجتمع كله اصبح منصورا الحلاج او اصبح ابن سينا فان مصيره يكون الى الشقاء و الهلاك. ولكن تصوروا لو ان مجتمعا يوجد فيه (حسين) واحد او يكون فيه عدة افراد كاي ذر فحينئذ تصبح عندنا حياة و حرية و يكون عندنا علم و فكر ايضا، و تصبح عندنا المحبة و القوة و الصلابة اللازمة لكسر أعداء الله و كذلك الحب لله.

المحاضرة الثانية

فى البدء اتصور من المناسب ان اذكر بعض المواضيع الجانبيه، قبل البدء فى الموضوع الرئيسى و هذه المواضيع الجانبيه ان كانت لاتتعلق بالموضوع الرئيسى ولكن من حيث انها قضايا اساسيه وحيويه، فان طرحها يعد ضروريا لان ان اغلب المفكرين اصبحوا فى الفترة الاخيره يتصورون و يفكرون بان لافائدة فى الكلام، و ان الحديث عن «الداء» لايجدى شيئا و يقولون نحن الى الان كنا نتكلم فقط، و نتحدث عن الالام، ولم نعمل شيئا، ولم ننزل الى ساحة العمل. فعلى هذا يجب الان ان نكف عن الكلام، و كل واحد يجب ان يبدأ مرحلة العمل فى اصلاح مجتمعه و بلده و أسرته.

و فى نظرى ان هناك نوعا من الاشتباه طرأ على الساحة، لانه - فى الواقع - نحن الى الان لم نكن نتكلم او نتحدث عن الامنا و لم نقم بتحليل الالام او البحث فى جذور المرض بشكل علمى. نحن كنا نثن من الالم فقط. و من البديهي ان الاثنين من الالم لايداوى المرض و لاقيمة له ابدا. نحن و الى الان لم نتحدث باى شكل من الاشكال عن امراضنا الاجتماعيه و النفسية، و قد يشتبه علينا الامر فتصور أننا نعرف تلك الامراض و يجب ان نبحث الان عن علاجها، ولكن مع الاسف يجب ان نقول صراحة باننا الى الان لم نكتشف المرض ولم نعرفه. ان اولئك الاشخاص الذين نزلوا الى ساحة العمل، و لمسوا المشكلات و الانحرافات و الماسى عن طريق احتكاكهم بالمجتمع و تجربتهم للعمل، هؤلاء هم يحسون جيدا ان معرفتنا بالالام و المفاسد و الانحرافات قليلة جدا و أننا لم نتحدث عن الامنا و عماينا إلا قليلاً. بل وحتى حول عقيدتنا و ديننا لم نبحث ولم نتحدث بالشكل المطلوب، بل ولم نتحدث اصلا.

كيف تتمكن ان تدعى باننا نعرف امراضنا و مشاكلنا الاجتماعيه، و تحدثنا عنها بالمقدار الكافى و الان قد جاء وقت العمل، فى الوقت الذى ندرك باننا مجتمع اسلامى، و يجب ان تكون أسس مجتمعنا اسلامية، و الحال اننا لم نعرف الى الآن ديننا و إسلامنا بعد.

فانا كمعلم عندما يسألنى احد طلابى عن بعض الكتب المؤلفة فى

بعض المواضع، فلا أقدر ان اجيبه و اعين له شيئاً حيث لا توجد عن كثير من المسائل كتب باللغة الفارسية و كم يبعث هذا على الخجل حقاً.
ان امتنا منذ قرون تفتخر بانتسابها الى مذهب أهل البيت و بولائها لعلی.
فمنذ القرن الاول الهجرى عندما فتح الاسلام بلاد ايران، و بسرعة ترك مجتمعنا دينه القديم، و اختار الاسلام.

و منذ ذلك ليوم - سواء على المستوى الرسمى او على صعيد الاحساس الجماهيرى و العقيدة الشائعة - اتبع نهج على و اتبع شيعة على و اختار حكومة على العادلة. اما اليوم فمتنما يسألنى الطالب الجامعى عن اى كتاب يطالعه عن على، او عن انصار على و اتباعه الاوائل، الذين صاغوا تاريخ الشيعة فى القرن الاسلامى الاول، و بقوا اوفياء لعلی فى ظروف الشدة و الكفاح من هم؟ اتحير و لا أقدر ان ابى طلبه. نحن نعرف اولئك الرجال، و لكن نعرف اسماء هم فقط. بالنسبة الى امة تنتسب الى مذهب على يكون من المخجل ان لا يكون عندها كتاب قيم عن شخصية على او احد اصحاب على - اى لم تكتب كتاباً ذا قيمة يشبع حاجة هذا الجيل و يملأ فراغه الفكرى.

انه من المخجل ان يكون (جورج جرداق) المسيحى يعرفنا الامام على، و ذلك بعد ١٤ قرناً، و (جودة السحار) من اخواننا السنة يكتب عن (ابى ذر). و سلمان الفارسى الذى يعتبر اول رجل من فارس يتبع الاسلام، و يعتبر مفخرة للايرانيين و الجنس الأرى، و هو رجل عظيم و نابغة حيث جاء الى النبى - فى مستهل دعوته - و اتبع دينه و تقرب اليه، و قربه النبى اليه حتى جعله من اهل بيته عندما قال: - سلمان منا اهل البيت، فمثل هذا الرجل الذى يعتبر مفخرة من الناحية الوطنية و العلمية و الدينية، لم يكتب عنه سوى كاتب فرنسى و اما فى اللغة الفارسية فلم يكتب عنه حتى كتاب من اربع صفحات. لست ادري كيف تتمكن ان ندعى بان مرحلة المعرفة و التحدث قد انتهت، و قد جاء الآن وقت العمل، و انا لا ادعى بانه ليس الآن وقت العمل، لأنه

يجب ان يكون الكلام والعمل توأماً، و تكون المعرفة و التطبيق معاً، و هذه هى سنة النبى محمد، حيث لم يكن يفصل بين الكلام والعمل، ولم يقسم الحياة الى فصلين: مثلاً الفصل الاول: للكلام فقط، و الفصل الثانى للعمل فقط. وهذا ادعاء

ساذج اذا قلنا اننا تكلمنا كثيرا و يجب ان لاتكلم بعد.

اننا تاوهنا فقط و صرخنا من الألم دائما. وانا ايضا أعتقد، بانه يجب علينا ان ندع التاوه والأتين، ونبدأ الحديث عن المرض- بطريقة صحيحة و موضوعية. يجب ان يكون المبدأ الذى نمتقده اساسا لتفكيرنا و عملنا، و يجب ان نعرف عليا و نعرف خصائصه، وان نعرف اباذر و سلمان وسائر صحابة النبي والامام علي. ومع الاسف لا يوجد كتاب قيم للمطالعة حول هذه الشخصيات والوجوه الانسانية المقدسة - هؤلاء الذين نحترمهم من الجهة الانسانية بغض النظر عن قيمتهم الدينية.

واذا وجد الان بعض الكتب فهي كلها مترجمة ونحن لم نخط سطورا واحدا. ومن الملاحظ فى مجتمعنا وبالذات فى جامعاتنا الدينية - ان من يفهم القرآن جيداً يُعدُّ رجلاً «فاضلاً»، ولايُعدُّ «عالماً»، لان درجة العلماء فوق درجة الفضلاء، يعنى ان معرفة القرآن و دراسته بدقة وفهم تعتبر فضلا، ولاتعد علما يعنى أن قيمته ثانوية، والفضلاء هم الطبقة الذين يفسرون القرآن و يعرفون تاريخ الاسلام والنبي والصحابة، و يمارسون هذا المجال. فهؤلاء يطلق عليهم الفضلاء، اى العلماء من الدرجة الثانية.

بهذا المعنى يجب ان نعتبرالنبي والامام عليا واباذر من هذه الطبقة - اى طبقة الفضلاء - وليس طبقة علماء الاسلام.

لهذا السبب فانى اعتقد بأن اهم عمل و أوجب مسؤولية والزم وظيفه علينا اليوم هو ان نتحدث بشكل دقيق وعلمى و نتحدث عما نعانى و نعرف امراضنا. لان الذين بدأوا العمل فى مجتمعنا و فى البلاد الاسلامية، وارادوا اصلاح مجتمعاتهم لم تثمر جهودهم او كانت ثمارها قليلة لانهم عندما دخلوا الى مرحلة العمل لم يعرفوا ماذا يصنعون، وطبيعى عندما لاتعرف ماذا نريد لاتعرف ايضا ماذا نعمل. لهذا فان اول وظيفة علينا تاديتها هى ان نعرف ديننا و مدرستنا الفكرية الحقّة.

ومع الاسف فانا - بعد قرون طويلة من انتسابنا لهذا الدين - علينا ان نبدأ الان معرفته لا العمل به.

وكما قلت فى الحديث السابق فان معرفة الاسلام لها طرق عديدة مختلفة: احدى تلك الطرق هى معرفة الله و مقارنته بالمعبودات فى المذاهب الدينية الاخرى،

و معرفة كتابنا (القرآن) و مقارنته بالكتب السماوية والدينية الاخرى - ثم معرفة شخصية (نبي الاسلام) و مقارنته بسائر المصلحين الكبار للبشرية فى طول التاريخ، و هكذا معرفة شخصيات الاسلام البارزة و خريجى مدرسته الفكرية والروحية، و مقارنتهم باتباع المذاهب الاخرى و حوارى الاديان الاخرى. هذه وظيفة كل مفكر اسلامى واع - فى هذا العصر - ان يعرف الاسلام بهذه الطريقة - باعتباره المدرسة الفكرية التى من شأنها ان توقظ الفرد والامة وباعتباره الرسالة الانسانية التى تقود مستقبل البشرية. وعلى كل واع ان يعتبر هذه المسؤولية وظيفة عينية متعلقة به، و ايا كان تخصصه الفكرى و العلمى فعليه ان يلقى نظرة جديدة على الدين و شخصياته العظيمة من خلال تخصصه. لان الاسلام له ابعاد مختلفة و مجالات كثيرة يتمكن كل باحث حسب اختصاصه ان يجد جانباً من الجوانب لكى يتامل و يدقق فيه.

نظريات مستتبطة من القرآن

ولان دراستى الجامعية كانت فى هذا المجال و هو علم الاجتماع و فلسفة الاديان، لذلك حاولت بدورى ان ادون علم اجتماع دينى على اساس الاسلام، و بمصطلحات مقتبسة من نصوص القرآن والمصادر الاسلامية. وقد توصلت الى نتائج طيبة - ضمن تحقيقى و تنبى - و ادركت مسائل جديدة لم اتصورها من قبل.

فاحدى تلك المسائل هى ما توصلت اليه من مطالعتى للقرآن والسنة و هى عبارة عن نظريات علمية فى التاريخ و علم الاجتماع مستمدة من حياة النبى وطريقة عمله. و هذا الامر هو غير تحليل القرآن والايات القرآنية او احاديث النبى وحياته الاجتماعية والسياسية والاخلاقية. او بعض الفلسفات والرؤى، على ضوء العلم الحديث. مثلاً نفسير ايات القرآن الكونية على ضوء علم الفيزياء، او فهم اياته الاجتماعية والتاريخية على ضوء علم الاجتماع والتاريخ. ان هذه مسألة اخرى: و هى ان قضايا جديدة فى علم التاريخ والاجتماع والعلوم الانسانية استتبعتها من القرآن. يعنى ان القرآن اعطانى مبادئ و قوانين جديدة - فى هذا المجال - بل لقد اكتشفت اطروحة جديدة ونظرية فلسفية فى علم الاجتماع

والتاريخ، و عندما راجعت التاريخ وعلم الاجتماع و حققت فيهما تاكدت عندى تلك النظرية.

هناك بعض المسائل التى وجدتھا بالاستمانة بالقرآن فى العلوم الانسانية المعاصرة، والتى لم تكن مطروحة من قبل. احدى تلك المسائل مسألة (الهجرة) فى كتاب (محمد خاتم النبیین) من منشورات «حسينية ارشاد»، بحثت مسألة الهجرة من الزاوية التاريخية فقط بمعنى ان الهجرة كانت مهاجرة جماعة من منطقة الى اخرى. لقد ادركت من لهجة القرآن بالنسبة الى الهجرة والمهاجرين وكذلك من حياة النبى و من نظرة الاسلام الى ذلك.. ادركت ان الهجرة - بخلاف ما يتصوره المسلمون عنها - ليست مجرد حادثة تاريخية.

فصور المسلمين للهجرة هو ان جماعة من اصحاب النبى قاموا بامر النبى بالهجرة من مكة الى الحبشة او المدينة.

اما الهجرة فى التاريخ فهى عبارة عن انتقال الاقوام البدائية اوشبه متحضرة من منطقة الى اخرى على اثر العوامل الطبيعية والجغرافية او السياسية.

والهجرة عند المسلمين مجرد حادثة وقعت فى حياة النبى والمسلمين. اما انا ومن خلال مراقبة اسلوب القرآن فى التحدث عن الهجرة، فقد ادركت بان الهجرة هى قانون فلسفى واجتماعى عميق. و بمراجعة التاريخ عرفت ان الهجرة قانون اجتماعى عظيم جدا و جديد و ليس بهذه البساطة التى يذكرها التاريخ والمؤرخون. بل فلاسفة التاريخ ايضا لم يفهموا الهجرة - بهذه الصورة الدقيقة التى، ساعرضها - و هى ان الهجرة عامل من عوامل التطور والتمنن فى طول التاريخ. فمجموعة المدنات السبع والعشرين - فى طول التاريخ التى نعرفها الى الان كلها وليدة هجرات تمت من قبل، ولا يوجد استثناء واحد لهذه القاعدة. و من هذه الناحية، فلا توجد قبيلة واحدة كانت بدائية ثم من دون ان تتحرك و تهاجر من ارضها الى ارض ثانية، تمكنت صدقة ان تتحضر و تغيرت ثقافتها واوجدت ثقافة جديدة متقدمة.

لقد استبطلت هذه المسألة المطروحة فى التاريخ وعلم الاجتماع من خلال تعبيرات القرآن واوامره المستمرة بالهجرة - وهى اوامر عامة لكل المؤمنين - فكل الحضارات فى العالم سواء اخرجها واحدثها وهى حضارة امريكا الحديثة - او

أقدم المدنيات التي نعرفها و هي الحضارة السومرية، كلها وجدت على اثر الهجرات. يعنى ان المجتمع البدائي ظل بدائيا طيلة بقائه فى ارضه، وبعد ان هاجر الى ارض ثانية واقام فيها تمكن ان يتحضر و تغيرت حالته جنزيا. فعلى هذا فان كل الحضارات كانت وليدة هجرة المجتمعات البدائية. وهكذا كثير من هذه المسائل التي ادرتها عن هذا الطريق يعنى ان القرآن والمصادر الاسلامية ساعدتني - بقدر ما كان عندي من الرصيد على فهم هذه المسائل المتطلة بعلم التاريخ والاجتماع - بشكل افضل وادق و بشكل جديد.

حيث اكتشفت هذه الحقيقة وهي انه يمكن لنا عن طريق الاصطلاحات القرائية ان نستخرج كثيرا من المسائل العلمية المطروحة فى احدث العلوم الانسانية المعاصرة..

ان الموضوع الذي اريد ان اطرحه الان فى علم الاجتماع الاسلامي هو ان اهم مشكلة فى علم التاريخ والاجتماع هو معرفة العامل الانساني للتغيير الاجتماعي والتحول والنهضة فى المجتمعات - ماهو العامل الحقيقي الذي يحدث تغييرا مفاجئا ويولد التحول فى المجتمع لو بسبب اضمحلال و انحطاط المجتمع؟ ماهو العامل الذي يوجد النهضة والحركة التغييرية، ويدفع المجتمع الى ان يغير روحه و هدفه و شكله و اتجاهه مرة واحدة فى مدة قرن او قرنين من الزمان، وتغير علاقاته الفردية والاجتماعية بشكل جذري.

هذا السؤال كان ولا يزال مثارا للبحث منذ قرون، وبالخصوص قبل قرن والى الان و طرح بوضوح ودقة وباستمرار من قبل المدارس الاجتماعية والتاريخية المختلفة و كان هذا السؤال يطرح نفسه باستمرار على ساحة البحث و المناقشة: ماهو (الموتور) المحرك للتاريخ والعامل المؤثر فى النهضات والتحولات التي تحدث فى المجتمع الانساني؟

وانقسمت المدارس الاجتماعية واختلفت فى الاجابة على هذا السؤال، وكل مدرسة اشارت الى عامل معين وركزت عليه بشدة. وفى الحقيقة هناك بعض المدارس الفكرية لا تمتد بالتاريخ اصلا، فهي تعتبر التاريخ مجموعة من التقلبات الماضية والتقلبات الغابرة ولا تعتبر لها اية قيمة، فاصحاب هذه المدرسة لا يمتثلون بوجود قانون اجتماعي او عوامل تحكم المجتمع ايضا. فالفوضوية مثلا

لاتؤمن بفلسفة علم الاجتماع والعلوم الانسانية و تحمل نظرة سيئة تجاهها، لانها تؤمن بالفوضى وتعتبر ان سعادة الانسان و راحته هي في نفي القوانين الاجتماعية. وهناك نوع من الفوضوية العلمية التي لا تقر لفلسفة الاجتماع والعلوم الانسانية لان اصحاب هذه النظرية يعتقدون بأن العامل الاساسى هو محض الصدفة، و يقولون ان التغييرات والحركات والتحولات و مراحل الرقى والانحطاط في حياة الشعوب كلها تحدث على اثر الصدفة، مثلاً فجة يحمل العرب على الفرس وصدفة ينهزم الفرس امام العرب، و بعدها يسلم الايرانيون، و صدفة يحمل جنكيز خان على ايران و تضعف ايران امام الجيش المغولى و تستسلم، ويدخل المغوليون الى ايران.. ثم يتأثرون بثقافة و شكل الحياة الاسلامية.. والايرانية.. ويحدث لديهم مثل هذا التغير الجذرى. وهكذا الحرب العالمية الاولى فانها نسبت بالمصادفة ايضا، والحرب العالمية الثانية هي الاخرى حيث كان من الممكن ان لاتحدث. والخلاصة ان هؤلاء يعتبرون الصدفة عاملاً للتغيير والتحول وحتى الحروب.

وهناك جماعة اخرى و هم الماديون يؤمنون بالجبرية التاريخية، و يعتقدون ان التاريخ والمجتمع - فى طول التاريخ منذ البداية وحتى الان - اشبه شىء بالشجرة. هذه الشجرة كانت بذرة ثم انطلقت و قتقت التراب و خرجت من الارض ثم صارت لها جذور و سيقان و غصون واوراق و نمت واثمرت - كل ذلك حدث حسب قوانين جبرية، و جبرا جاء الشتاء و جفت اوراقها و غصونها و فى الربيع جبرا تورق و تزهى، فهي تخضر و تسمق و جبرا و تجف و تصفر جبرا.

ان هؤلاء - القائلين بالحتمية التاريخية، يعتقدون بان المجتمعات الانسانية هي الاخرى و طيلة تاريخها - كانت تسير وفق قوانين جبرية.. وهذه القوانين الجبرية التي تحكم حياة المجتمعات هي مثل القوانين الجبرية الموجوده فى الطبيعة، و جبرية. التاريخ مثل جبرية الطبيعة النافذة قوانينها على طول التاريخ. وعلى هذا الاساس فان افراد المجتمع الانسانى ليس لهم اى دخل فى تعيين مصيرهم او تغييره ولا يتمكنون ان يتدخلوا فى ذلك، لان المجتمع عبارة عن كائن من الكائنات الطبيعية وهوينمو بواسطة العوامل والقوانين الطبيعية تماما.

و جماعة ثالثة تقدس ابطال التاريخ و الشخصيات الممتازة، مثل جماعة الفاشية والنازية. و مثل العلماء الكبار امثال (كارليل) الذى كتب عن حياة نبي الاسلام

كتابا، و (امرسون) و غيرهم. فهؤلاء يعتقدون بان القوانين مجرد آلة تستخدم و ليس لها دخل فى تغيير المجتمع، و كذلك الافراد العاديون والمتوسطون - فى المجتمع - لادورلهم فى تغيير المجتمع لانهم آلة طبيعية بيد من يستخدمهم ايضا، والعامل الوحيد الذى يقوم باصلاح المجتمع و تغييره وسوقه الى الامام او ارجاعه الى الوراء هم الشخصيات البارزة فيه فقط.

و (امرسون) مثلا يقول قدموا لى عشرة من الشخصيات الكبيرة، حتى اخبركم عن تاريخ المجتمع البشرى قبل ان اقراء، اتم عرفونى بنى الاسلام حتى اخبركم عن تاريخ الاسلام، و صفوا لى حياة نابليون حتى اعرض لكم تاريخ اوربا الحديث. ان مصير المجتمع فى نظر هؤلاء هو بيد الشخصيات الاجتماعية الكبيرة الذين هم قادة المجتمعات. وعلى هذا فان سعادة المجتمع و شقاءه ليس بيد الافراد العاديين ولا بيد الشعوب، وليس بيد العوامل والقوانين الطبيعية والاجتماعية الجبرية، و ليس بالصدفة والاتفاق، وانما كل ذلك بيد الشخصيات والعظماء الذين يظهرون فى بعض الاحيان و يغيرون تاريخ مجتمعاتهم، وربما غيروا مصير البشرية كلها.

اما (كارليل) فيكتب عن حياة النبي محمد فيقول: ان نبي الاسلام محمدا عندما دعا عشيرته الاقربين فكذبوه كلهم، كان على حينذاك غلاما يبلغ عشرين سنين فنهض و اجاب دعوة النبي و بايعه و صدقه. و هنا يستنتج كارليل هذه المعادلة حسب نظريته و طريقة تفكيره فيقول: «عندما التفت يدعى الصغيرة تلك اليد الكبيرة اى يد محمد تغيرت مسيرة التاريخ».

وهناك فى المقابل نظرية اخرى تقوم على اساس ان الناس وكافة الشعب قد يتدخلون مباشرة فى تغيير مصيرهم ولكن ليست هنا فكرة - حتى فى الديمقراطية القديمة والحديثة فى مختلف مراحلها - تقول بان الناس هم العامل الاساسى فى تغيير المجتمعات و تطويرها. فالمدارس الديمقراطية تعتقد بان احسن انظمة الحكم هى التى يكون للشعب فيها رأى و دخل، ولكن منذ ديمقراطية «اثينا» ولحد الان لم تات اية نظرية لتقول بان سواد الناس يشكلون العامل الحقيقى للتغيير الاجتماعى و التحول التاريخى. يعنى ان اشد الديمقراطيين من علماء الاجتماع فى نفس الوقت الذى يعتقدون بان احسن اشكال الحكم والانظمة الاجتماعية والسياسية هى التى يكون للشعب فيها حق التدخل والاختيار وان يعطى فيها رايه

ويختار بنفسه الحكومة؛ مع ذلك لا يعتبرون الشعب هو العامل الاساسى للتغيير والتحول الاجتماعى، بل هؤلاء ايضا اما يعتقدون بعامل الجبر الطبيعى والتاريخى، او يعتقدون بعامل الشخصيات الممتازة والصفوة او عامل الصدقة وربما المشيئة الالهية.

كما ان الممجدين بالشخصيات ينقسمون قسمين: قسم منهم يعتقدون بان شخصية كبيرة مثل موسى وعيسى و بوذا تظهر وتغير المجتمع، هؤلاء هم يقدسون الشخصيات الممتازة. وقسم اخر يعتقدانه فى البداية يظهر شخصية ما، ثم ان جماعة من الصفوة والخواص والتواغ يلتقون حوله، ويشكلون جماعة متعاونة وهذه الجماعة من الصفوة يقودون المجتمع فى الطريق الذى يريدون ونحو الهدف الذى يشاؤون، وهؤلاء نظريتهم تقديس الصفوة الممتازة.

اما فى الاسلام والقرآن فلا يوجد اى مكان لاي من هذه الموامل المطروحة بهذا الشكل. ان اعظم شخصية انسانية فى نظر الاسلام هى شخصية النبى، و اذا كان الاسلام يعطى للشخصية هذا الدور باعتباره العامل الرئيسى لتغيير المجتمعات والتاريخ، لكان من اللازم ان يعتبر الانبياء وخاصة نبى الاسلام محمداً - هم عامل التغيير والتحول الاجتماعى وليس الأمر كذلك، فالقرآن ذكر اوصاف النبى ورسالته والدور الذى يقوم به، وهو ان يقوم بدور المبلغ للرسالة و عليه البلاغ و ليس اكثر. فهو مسؤول عن ابلاغ الرسالة، و هو بشير ونذير.

وعندما يتأثر النبى من عدم اهتمام الناس و عدم قدرته على هدايتهم فان الله يبين له انك مسؤول فقط عن تبليغ الرسالة ولست مسؤولاً عن رضى الناس او انحطاطهم وهم المسؤولون عن ذلك.

- وتجد فى القرآن الكريم ان النبى لم تعرض شخصيته كاملاً وحيداً و اساسى للتغيير الاجتماعى واحداث التحول التاريخى، بل يعتبر على انه مبلغ يقوم بتبليغ الرسالة وتوضيح الحقيقة للناس، و تنتهى رسالته عند هذا الحد (انما عليك البلاغ).

وللناس بعد ذلك ان يتبعوا الرسالة و يختاروا الحقيقة اولا يفعلوا ذلك: من شاء فليؤمن و من شاء فليكفر....

كما لا مكان للصدفة فى قاموس هذا الدين.. لان جميع الامور بيدالله. ان الصدفة بمعنى وجودحادثة من دون علة وبدون هدف فى نظام الكون، لايمكن تصورها لافى الطبيعة ولافى المجتمع الانسانى. وعندما ياتى القرآن على ذكرالشخصيات البارزة فى التاريخ - فانه ينتمهم ان كانوا ظالمين كافرين و اذا ذكر شخصية صالحة خيرة فانه لايعتبره عاملاً ذاتاثيرفى تغيير مجتمعه.

والحقيقة ان الجماعة الذين يخاطبهم الدين ويتوجه اليهم كل نبي هم يشكلون العامل الرئيسى و المؤثر للتغيير الاجتماعى فى نظرالاسلام. فعلى هذا الاساس نحن نلاحظ ان المخاطبين فى القرآن هم «الناس»

فالنبي مبعوث الى الناس ويتوجه فى خطابه الى الناس، ويحيب على اسئلة الناس، و عامل التغيير والتحول والرقى او الانحطاط هم الناس، كما ان مسؤولية المجتمع والتاريخ تقع على عاتق الناس.

كلمة «الناس» كلمة قيمة و عظيمة جدا ولاتقابلها فى القيمة كلمة اخرى.. و ليست لها مرادف آخر، والكلمة الوحيدة التى تشبهها فى الوزن واللفظ هى كلمة «ماس = masse» وهى اى «masse» - فى علم الاجتماع - عبارة عن عامة الشعب بدون ملاحظة مميزاتهم و خصوصياتهم الطبقية او الفروق الاجتماعية التى تخرجهم عن عموم الجماعة الانسانية.

و لفظة (الناس) تشتمل على هذا المعنى بالضبط وهو عموم النوع الانسانى بدون اضافة معنى آخر، بينما كلمة الانسان اوالبشر و مايرادفها تملط نفس المعنى ولكن باضافة صفة اخلاقية او اعتبار معين.. (مثلا يقال البشر مقابل الحيوان او الانسان مقابل الحيوان، ثم يقسم الى انسان مؤمن و تقى و غيرذلك).

انطلاقا من هذا فانا نستنتج ان الاسلام هو اول مدرسة اجتماعية تعتبرالمصدر الحقيقى والعامل الاساسى والمسؤول المباشر عن تغيير المجتمع و التاريخ، ليس هم الشخصيات المختارة - كما يقول نيتشه - وليس الاشراف والارستقراطيون - كما يقول افلاطون - وليس العظماء والقادة، كمايقول كارليل وامرسون - وليس اصحاب الدم الطاهر - كمال يقول الكسيس كارل - وليس المثقفون او رجال الدين، بل عامةالناس.

و تبرز اهمية هذه الحقيقة: اكثر عندما تقارنها بالنظريات الاخرى والمدارس الفكرية المشابهة للاسلام. فالى من تتجه تلك المدارس فى خطابها؟ قسم منها يخاطب الطبقة المتعلمة والمتقنة والمفكرة، والقسم الاخر يخاطب الطبقات الممتازة فى المجتمع، وبعضها تتحدث مع العنصر المتفوق، و بعضها تتحدث مع «سوبرمان»، وهناك مدارس اجتماعية تهتم بطبقة خاصة من المجتمع كالبروليتاريا او البرجوازية.

اما فى الاسلام فلا يوجد فيه اى مقياس، من هذه الميزات و الاعتبارات، وانما العامل الرئيسى فى تغيير المجتمع هم كافة الناس بدون اى امتياز طبقي او تفرقة عنصرية او اية خصوصية اخرى.

و هنا مسألة ثانية يمكن استنتاجها من القرآن وهى انه فى الوقت الذى يكون (الناس) هم المخاطبون بالقرآن وهم مصدر التغيير والتحولات الاجتماعية ويتحملون المسؤولية، الا ان المواصل الاخرى - اى عامل الشخصية والصدقة والسنة - لها نصيب من التأثير فى المجتمع ايضا وعرضت كمعامل اضافية وثانوية: اذن.. فى الاسلام اربعة عوامل تشترك فى التغيير وايجاد التحولات الاجتماعية وهى: الشخصية، والسنة، والصدقة، والناس.

والسنة - كما يستتبع من القرآن بهذا المعنى هى ان المجتمع يسير على اساس ثابت - و بتعبير القرآن - يسير على سبيل معين وعنده مسلك و منهج خاص. فالمجتمعات تملك فى اساسها قوانين جبرية وحتمية لا تتغير، فالمجتمع يشبه الكائن الحى مثل الجسم الذى تحكمه قوانين طبيعية وعلمية جبرية لا تتغير. لهذا فان كل التحولات والتغييرات الاجتماعية تتم على اساس قوانين جبرية و سنن لا تتغير هى التى تشكل مسيرة المجتمع.

من هنا نجد ان الاسلام يقترب قليلا من الجبرية التاريخية والاجتماعية، لكن الاسلام يقول شيئا اخر يعتبر تعديلا فى قانون الجبرية، وهو ان المجتمع الانسانى فى نظر الاسلام اى الناس - مسؤولون - و كل فرد من افراد المجتمع مسؤول عن تعيين مصيره: (لها ما كسبت ولكم ما كسبتم) و (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بانفسهم) وقوله تعالى (كل نفس بما كسبت رهينة) كل هذه بمعنى المسؤولية الفردية والاجتماعية.

فعلى هذا فان الفرد والمجتمع الانسانى كلاهما مسؤولان عن اعمالهما و هما مسؤولان امام الله، يعنى ان كلا منهما يصنع مصيره بيده.

فى علم الاجتماع يوجد عاملان، احدهما يؤكد مسؤولية وحرية الانسان فى تغيير مجتمعه وتطويره، والاخر يشير الى عامل القوانين الجبرية والقطعية والعلمية الخارجة عن اختيار الانسان و هى التى تسيّر حياة المجتمع على اساس ثابت لا يتغير.

و هذان العاملان - حسب الظاهر - متناقضان فى نظر علماء الاجتماع خلافاً لنظرة القرآن، الى هذين القطبين: فهو ينظر الى ان المجتمع له قوانين جبرية وقطعية لا تتغير، والانسان باعتباره فردا من افراد الناس عنده مسؤولية تجاه المجتمع فى تغييره وتطويره. فهما ليسا غير متناقضين فحسب، بل ويكمل احدهما الاخر. وهكذا فى الطبيعة، فان المهندس الزراعى مسؤول عن تاثير وتثمين الاشجار وتنمية النباتات، مسؤول عن استخراج احسن الثمار من هذه الاشجار، كما انه مسؤول عن سقى ورعى وتزوين هذه الاشجار. لهذا فان المهندس الزراعى هنا يملك كامل الاختيار، وبالنتيجة فهو مسؤول. ولكن من ناحية ثانية نعرف جيداً بان هناك قوانين فى علم النباتات يتوقف عليها تطور الثمار والنباتات، لانها قوانين ثابتة وجبرية لا تتغير. فعلى هذا الاساس يتمكن الانسان بالتوسع فى علمه واخلاقه ان يستخدم القوانين الموجوده والثابتة فى النبات بشكل احسن و اجدى. فالمهندس الزراعى لا يتمكن ان يضع قانونا جديداً فى علم النباتات، او يهطل قانونا ثابتا من قوانينه بل القوانين الحاكمة فى الطبيعة حاكمة عليه ايضا ولا يقدر ان يغيرها، ولكنه يتمكن ان يستخدم تلك القوانين بطريقة علمية ويستعملها - بدل ان يغيرها - وبواسطة كيفية الاستفادة من هذه القوانين نفسها يستطيع ان يحول الثمار الرديئة والمتوسطة الى جيدة و ممتازة.

و مسؤولية الانسان فى المجتمع هى بهذا الشكل ايضا، يعنى ان المجتمع مثل المزرعة والبستان قائم على اساس السنن الالهية وينمو ويتكامل والانسان مسؤول فى هذا المجتمع، ولا يتمكن ان يتخلص من المسؤولية معتمداً على الجبرية النخامية او الحتمية التاريخية و ها الى ذلك، ولا يقدر ان يبعد نفسه عن المسؤولية تجاه المجتمع و مصيره. فالقران فى نفس الوقت الذى يعترف بان

المجتمع يسير وفق قوانين ثابتة لا تتغير، فانه لم ينف مسؤولية الانسان فى هذا المجتمع، فالانسان فى نظرة الاسلام مسؤول عن ان يعرف تلك القوانين الاجتماعية وان يسخرها لصالح تكامل المجتمع، ولكن باية وسيلة؟ الجواب: بعلمه.

لماذا يكون المهندس الزراعى اكثر مسؤولية فى تنمية مزرعة ما والقدرة على الاستفادة والانتفاع منها؟ لان عنده علما اكثر بقوانين الزراعة والنبات، وبالنتيجة عنده حرية اكثر فى تغيير مصير الاشجار والنباتات، وكذلك الانسان فهو بمقدار ما عنده من المعرفة بالقوانين الاجتماعية والسنن التى تحكم حياة المجتمع يكون مسؤولا وذا حرية اكثر فى تغيير مصير المجتمع وتطويره.

فالدين الاسلامى كمرسة علمية فى علم الاجتماع يمتد بان تطور المجتمع لا يتوقف على اساس الصدفة فقط لان المجتمع كائن حى له قوانين ثابتة لا تتغير. والانسان له الاختيار والحرية وبواسطتهما وبالتدخل فى تلك السنن والقوانين و العلم بها و تصريفها يتمكن ان يؤسس مصيرا افضل للفرد والمجتمع ويرسم طريقا احسن لسعادته. من هنا تتأكد مسؤولية الانسان، ويتولد الاعتقاد بان المجتمع مثل كائن حى يعيش على اساس قوانين علمية ثابتة.

وربما كان من معانى الحديث القائل (لا جبر ولا تفويض بل امر بين الامرين) الذى صدر حول مسألة الجبر والاختيار هو هذا المعنى من وجهة نظر علم الاجتماع.

فمن ناحية يوجد الانسان معنى الارادة والاختيار، و من ناحية ثانية، يوجد المجتمع معنى (القوانين الثابتة) و بتعبير القرآن: «السنة» التى لن تجد له تحويلاً والانسان هو المسؤول المباشر عن حياته الفردية والاجتماعية والجمع بينهما هو الامر بين الامرين. فعلى هذا فالانسان حر فى عمله واختياره، و مجبر فى ممارسة هذه الحرية على ان يتبع القوانين الموجودة فى الطبيعة.

حتى عامل «الشخصية» فى الاسلام ليس عاملا فعلا هو الاخر، فحتى الانبياء لا يتون بقوانين جديدة لحياة المجتمع لأن فضل الانبياء - بغض النظر عن درجاتهم فى النبوة - على سائر المفكرين والمصلحين هو انهم اعرف بسنن الله الحاكمة فى العالم والطبيعة، وعلى هذا الاساس فانهم كانوا اقدر على الاستفادة

من الحرية الانسانية فى تحقيق اهدافهم الاجتماعية. وهذه حقيقة ابرزها التاريخ جيداً وهو ان الانبياء كانوا اكثر نجاحاً و موفقية من سائر المصلحين. فالمصلحون ياتون و يطرحون احسن البرامج و يرفعون الشعارات الانسانية فى كتبهم و مقالاتهم، لكنهم لم يتمكنوا ان يغيروا مجتمعا او يؤسسوا مدنية؛ بينما الانبياء صنعوا حضارات و مجتمعات و غيروا التاريخ، ليس لانهم وضعوا قوانين جديدة مقابل القوانين الالهية، كما قديقول الفاشيون و عبدة الشخصيات و انما بقوة النبوة والرسالة و مواهبهم الخارقة للعادة كانوا يدركون سنة الله الموجودة فى الطبيعة والمجتمع و يطبقونها، وبتحكيم ارادتهم و اتباعهم لتلك القوانين، حققوا اهدافهم و نفذوا رسالتهم فى الحياة.

وهكذا، عامل الصدقة بمعناها الفلسفى لا يمكن ان توجد فى الاسلام، لان الله هو الذى يدير الامور و يتصرف فى احداث الكون مباشرة، ولذا فان الصدقة ليس لها مبرر منطقي فلا وجود لها فى الطبيعة والمجتمع.

نعم هناك نوع من التصادف و بمعنى خاص يمكن وجوده و تأثيره فى مصير الانسان، وهو انه مثلاً: يظهر جنكيز خان فى المغول و حسب السنة الاجتماعية يسيطر على الاوضاع و يتحول الى قوة عظمى ثم يهجم على ايران، ولكن هزيمة ايران امامه فهى نوع من المصادفة، و كان يمكن ان لا يقع مثل هذه الهزيمة. فمثل هذا النوع من المصادفات يمكن لها ان تقع وتؤثر فى مصير بعض المجتمعات.

والخلاصة ان العوامل المؤثرة فى مصير المجتمعات هى اربعة: «العظيم او الشخصية» و «الصدقة» و «سنة الله فى خلقه» و «الناس» و فى نظر الاسلام فان اكثر العوامل اهمية و تأثيرا هما اثنان: «الناس» و «السنة»، لان الناس هم افراد المجتمع، والسنن هى القوانين العلمية الموجودة فى المجتمع. الشخصيات والعظماء فى الاسلام هم اولئك الذين يدركون السنن الالهية جيداً عن طريق الكتاب (بمعنى الكتاب الخاص فى الاسلام اى: الحكمة والهداية) فهؤلاء اكتشفوا تلك السنن و هذا هو سر انتصارهم.

واما تأثير كل عامل من هذه العوامل الاربعة فى تغيير المجتمع فهو متوقف على الوضع الذى يعيشه ذلك المجتمع، والمرحلة الفكرية والاجتماعية التى

يعاصرها. ففي المجتمعات التي يكون فيها الناس، اى افراد المجتمع متقدمين فكريا ويعيشون فى مرحلة راقية من الثقافة والمعرفة فان تاثير الشخصية او العظيم فى تلك المجتمعات يكون ضعيفا واما فى المجتمعات القبلية المتأخرة فالشخصية لها تاثير اشد على المجتمع.

وهكذا فى كل مرحلة من مراحل التخلف او التقدم فى المجتمع يكون لواحد من هذه العوامل الاربعة المذكورة تاثير اكثر من سائر العوامل الثلاثة و فى الاسلام فان شخصية النبي محمد كان له اثر فعال و عظيم فى تحقيق التحول والتغيير والنهضة و ايجاد حضارة المستقبل، وتغيير مسيرة التاريخ. لماذا لان النبي محمدا عاش فى منطقة جغرافية خاصة فى شبه الجزيرة العربية، حيث ان هذه المنطقة بملاحظة تمدنها شبيهة حقا بوضعها الجغرافى، فهي شبة جزيرة اى تشرف على الماء من ثلاثة اطراف، ولكنها مع ذلك تشكو من المطش والجفاف، وهى كذلك تجاور ثلاث مدنات و حضارات تاريخية، فمن الشمال تجاور حضارة اليونان والروم الشرقية، ومن الشرق مع ايران، و من الجنوب الشرقى مع حضارة الهند ومن الشمال الشرقى مع الحضارة الآرامية (بنى اسرائيل) والاديان اليهودية والنصرانية والزرادشتية، والحضارات الآرية والسامية والاغريقية فكل الحضارات والمدنات الموجودة فى زمن ظهور النبي محمد كانت تحيط بالجزيرة العربية، ولكن مثلما كانت الجزيرة من الناحية الجغرافية تقع على عدة بحار ولكن لا يصلها منها بخار الماء، فمن الناحية الحضارية أيضا لم يصلها اثر من آثار هذه الحضارات المحيطة بها.

فعلى هذا الاساس يظهر النبي فى ظروف كهذه بحيث يعتبر فى نظر علماء الاجتماع اكبر عامل فى تغيير و تحويل التاريخ والمجتمع و هذا العامل متوفر فى شخصية الرسول.. وفى نظر المؤرخ، يعتبر ظهور النبي اعظم حدث تاريخى فى القرن السابع حدث فى شبه الجزيرة، فاذا ب فيه كل ما حوله من الحضارات و اوجد حضارة كبيرة ومجتمعا عظيما.

و هنا عندما يلاحظ المؤرخ لهذه الحقبة التاريخية او هذه المنطقة التى كانت تعيش جذبا ثقافيا و فراغا حضاريا وكان اهلها يعيشون فى احط المستويات الفكرية والاجتماعية، و عندما يتأمل فى ذلك التحول الحضارى والتاريخى

الكبير الذى حدث بمجىء الاسلام فينسبه الى شخصية النبی محمد، لان شخصية نبي الاسلام كان لها وضع فريد خاص.

ان هناك عوامل خمسة تصنع شخصية الانسان: فالعامل الاول الذى يصوغ هيكل وابعاد روح الانسان هي (الام). يقول اليسوعيون: اعطونا طفلكم حتى يبلغ السابعة من عمره، و بعدئذ اينما ذهب يبقى يسوعيا - فالام تربي روح الطفل بكل رقة ولطف و بكل عاطفة وتلقنه الدروس الاولى بطرق خاصة بها حين يكون رضيعا. والعامل الثانى ياتى دور الاب، حيث يصوغ الابعاد الاخرى فى شخصية الطفل. والعامل الثالث الذى يصوغ الجوانب الظاهرية والسلوك البارز للانسان، هو المدرسة، والعامل الرابع هو البيئة الاجتماعية فكلما كانت هذه البيئة واسعة وكبيرة كان تأثيرها على الانسان اكثر والانسان الذى يعيش فى الريف يكون اثر البيئة فيه اقل من الاثر الذى تتركه فيه البيئة فى مدينة كبيرة و واسعة. و اما العامل الخامس فى تربية الانسان فهو الثقافة العامة سواء الثقافة القومية او العالمية.

فهذه ابعاد خمسة تشكل فى مجموعها قالباً واحداً تصب فيه روح الانسان و تبرزها للوجود.

التربية هى عبارة عن صياغة روح الانسان بشكل خاص و وفق اهداف معينة، لان الانسان لو اهمل وترك لنمى بطريقة قد لا تنفع للحياة او لاهدافنا، ولذلك نضع له قوالب معينة حتى ينموفى ضمنها و يتربى كما نريد له وكما يتطلب منه الزمان والوضع الاجتماعى.

اما فى حياة النبی محمد، الذى كان له اعظم الاثر - باعتبار عامل الشخصية فى ذلك التحول التاريخى - اما بالنسبة الى النبی الاكرم فانه لم يكن لاي عامل من هذه العوامل الخمسة المذكورة دخل و تأثير فى روحه.

لقد كان مقصوداً ان لا يفرض عليه اى قالب من القوالب الفكرية والاجتماعية او شكل من اشكال التربية المصطنعة - و بتلك الصورة المعهودة فى زمانه و محيطه الذى عاش فيه لان هذا الرجل جاء ليحطم تلك القوالب المعهودة، واذا تربى هو ضمن واحدها كيف يمكن ان يحقق رسالته.

فمثلا كان يمكن ان يصبح حكيما كبيرا ولكن فى القوالب اليونانية او يصيح

فيلسوفاً عظيماً ولكن في قوالب موجودة عند الفرس مثلاً، أو عالماً للرياضيات أو شاعراً بارزاً كما يعبد أهل زمانه و شعراء عصره. ولكنه بعث لينمو في محيط فارغ من الثقافة والمدنية (في الاميين) حتى لاتتأثر شخصيته بأى قالب روحى و فكرى من القوالب الخمسة.

لهذا فهو منذ ان يفتح عينه يفقد أباه، وحتى لو كانت عنده ام، فاليد التى تريد حفظه بعيداً عن كل قالب يقولبه، تأخذه - مع وجود الام الى الصحراء البادية. فقد كانت العادة جارية عند العرب فى ذلك الزمن ان يرسلوا اولادهم الى البادية لقضاء فترة الرضاعة ولحولين كاملين، وبعدئذ كانوا يعيدونهم الى المدينة ليتربوا فى احضان الامهات.

ولكن محمداً - خلافاً للسنة المتبعة - بعد ان انتهى فترة الرضاعة وحمل الى مكة عاد مرة ثانية الى البادية حتى الخامسة من عمره و بعد مدة اى فى السنة السادسة - توفيت امه . اذاً لم يَرَ أمه وأباه. و هذه التدابير الدقيقة المليئة بالحكمة رافقت طفولة انسان يجب عليه ان يحطم كل القوالب اليونانية والشرقية والغربية واليهودية والمسيحية والزرادشتية، ويصنع قالباً جديداً و لذلك نراه وقد عاش مصوناً من كل القوالب الموجودة وبقى بعيداً عن التأثير بها (لتصوغ شخصيته يدالغيب نقياً طاهراً كما قال: «ادبنى ربى فأحسن تاديبى».

فتلاحظ انه لم يعيش فى مكة ولم يخالط أهلها كثيراً حتى يتلوث بالمحيط الاجتماعى، بل حتى بعد اجتياز مرحلة الصبا ودخول مرحلة الشباب - و بطريقة من الطرق و هى التزام حرفة الرعى تجذبه تلك اليد المدبرة الى البادية مرة اخرى ليعيش بعيداً فى شبابه عن البلد والبيئة الاجتماعية، فلا يتأثر بقوالبها المعهودة ولا تتأثر شوائبها على روحه النقية. وفى سبيل ان لاتؤثر فيه روح العصر الذى عاش فيه فانه يولد فى مجتمع لا يملك ثقافة عامة و مدنية و هو ايضا أُمى - اى لا يعهد القراءة والكتابة - حتى لا يتأثر بقالب الدراسة والمدرسة. نحن نلاحظ ان اكبر شيء ناله هذه الشخصية الذى يريد ان يستقبل اعظم رسالة و مهمة هو حرمانه من كل الافكار و الثقافات والقوالب الفكرية والاجتماعية السائدة فى زمانه، حتى يكون الرجل المعدل لطفاء بيوت النار المعبودة من دون الله و اغلاق الاكاديميات الرومانية و فتح (المسجد) فى مقابلها، والرجل الذى عليه ان يحطم كل القوالب

المنصرية والقومية والاقليمية الضيقة.. يكون بعيدا عن كل قالب من هذه القوالب البالية. لذلك نجد ان اياه سلب منه بموته وهو جنين فى بطن امه حتى لايتترك على شخصيته اى اثر او بعدا معيناً، كما أنه يبقى بعيدا عن حضن امه حتى لايتترك عواطف الامومة وحنانها ودلالها على روح يجب ان تكون مشبعة من الصلابة والقوة، بدل الرقة والنعمومة والدلال، ثم يولد ويعيش فى شبه الجزيرة العربية وهى منطقة جافة أمية حتى لاتعلق بهذه الروح الكبيرة اية شائبة من شوائب الثقافات والمدنيات والاديان السائدة.

لماذا؟

لان روحا عليها ان تتحمل اعظم مسؤولية وتحقق رسالة غير عادية يلزم ان لاتتقوّل باى قالب عادى ولاتشكل باى شكل من الاشكال المتعارفة. ولكن الحرمان هذا، ولاسيما بالنسبة لانسان يقع على عاتقه اكبر دور فى اكبر حثّ حثّ فى التاريخ، لايعتبر حرماناً. أنه اكبر نيل يناله هو والبشرية جمعاء.

الحسن إبراهيم

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

همن بومنت (اللوپي)

همن بومنت (اللوپي)

همن بومنت (اللوپي)

